



Preferencias por redistribución

SANTIAGO RODRÍGUEZ VÁZQUEZ

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES - 5 DE MAYO DE 2026



En esta clase

- ¿Cómo pensamos la desigualdad?
- Medición
- Preferencias por redistribución



Introducción



Desigualdad

- Cuando hablamos de desigualdad entran en juego más cuestiones normativas que cuando hablamos de pobreza.
- Consenso en que la pobreza es algo a combatir y, eventualmente, erradicar.
- ¿Cómo pensamos en términos de desigualdad?
 - ¿Debería preocuparnos la desigualdad?
 - ¿Es cualquier desigualdad no deseable?
- Equidad vs. igualdad.



Desigualdad

- Equidad como igualdad de resultados: inequidad cuando los ingresos de las personas difieren.
 - Igualación en resultados económicos de la sociedad.
 - Críticas: no considerar circunstancias en que se genera esta desigualdad.
- Equidad como igualdad de oportunidades: separar entre los factores que llevan a la desigualdad.
 - Talento, esfuerzo, preparación.
 - Circunstancias fuera del control individual.
- Igualdad de oportunidades concepción más aceptada, aunque podemos discutir qué consideramos una circunstancias o su peso relativo.



Desigualdad

- Ciertos factores que consideramos inaceptables para explicar diferencias económicas (género, raza, religión).
- ¿Cómo deberíamos pensar en el ingreso familiar?
 - Es una circunstancia en el sentido de que no depende del individuo.
 - Cosas como mayor gasto en educación generan externalidades positivas.
- En general, aceptamos ciertos niveles de desigualdad.
 - Altos niveles de desigualdad en resultados pueden parecer inaceptables.



Desigualdad

Cuadro 1. Población según escala de ingreso per cápita familiar. Total 31 aglomerados urbanos. Segundo trimestre de 2025

Decil	Escala de ingreso		Población		Ingreso per cápita familiar				
	Desde	Hasta	Población por decil	Porcentaje de personas	Ingreso total por decil (en miles)	Porcentaje del ingreso	Ingreso medio por decil	Ingreso medio por estrato	Mediana por decil
	\$	\$		%	\$	%	\$	\$	\$
1	0	150.000	2.991.128	10,0	289.332.563	1,8	96.730		108.500
2	150.000	207.143	2.990.918	10,0	536.783.729	3,3	179.471		180.000
3	207.143	266.800	2.991.010	10,0	708.608.506	4,4	236.913		236.000
4	266.800	329.500	2.990.857	10,0	895.334.941	5,6	299.357	203.116	300.000
5	329.500	392.000	2.990.716	10,0	1.064.855.583	6,6	356.054		355.000
6	392.000	474.000	2.991.680	10,0	1.285.570.571	8,0	429.715		426.667
7	474.000	590.000	2.992.382	10,0	1.570.800.484	9,8	524.933		520.000
8	590.000	750.000	2.994.861	10,0	1.967.493.517	12,2	656.957	491.971	650.000
9	750.000	1.100.000	2.995.389	10,0	2.679.450.736	16,7	894.525		875.000
10	1.100.000	36.935.000	2.979.904	10,0	5.063.528.379	31,5	1.699.225	1.295.833	1.410.000
Población total ⁽¹⁾			29.908.845	100,0	16.061.759.008	100,0	537.024	537.024	392.000

⁽¹⁾ Las diferencias en los totales de población y de ingresos entre los distintos cuadros se deben al uso de los diferentes ponderadores correspondientes en cada caso.

Figure: INDEC, 25Q2



Desigualdad

- Discusiones normativas, todavía no empezamos con cuestiones económicas (como trade-offs).
- ¿Deberíamos preocuparnos por la desigualdad?
- Vamos a discutir causas y consecuencias de la desigualdad.
 - Mayor carga normativa que la pobreza.
- Lo que sí parece evidente es que a mucha gente parece importarle.



Medición



Desigualdad - medición

- Hay ciertas características que consideramos deseables en un índice de desigualdad (Gasparini et al 2013).
 - Dalton-Pigou: una transferencia igualadora genera una caída (o al menos un no aumento) en el índice de desigualdad.
 - Invarianza a la escala: multiplicar todos los ingresos por k no afecta el grado de desigualdad.
 - Invarianza al tamaño de la población: la desigualdad no varía si la población se replicar m veces.
- La curva de Lorenz cumple estos requisitos.



Desigualdad - medición

- Eje horizontal muestra la proporción p de personas de menores ingresos en la población.
- Eje vertical muestra el porcentaje acumulado del ingreso correspondiente al $p\%$ más pobre de la población.
- Línea de perfecta igualdad: recta de 45° .
- Casos extremos: perfecta igualdad y perfecta desigualdad.



Desigualdad - medición

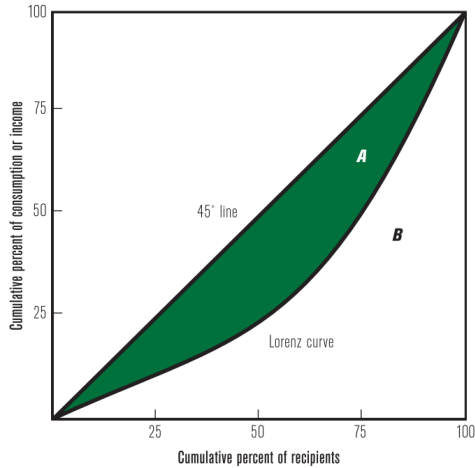


Figure: Perkins et al (2013)



Desigualdad - medición

- Mayor área entre LPI y CL, mayor desigualdad.
- Esta es una medida de desigualdad, nada nos dice que nos tenemos que restringir al ingreso.
- El coeficiente de Gini es el área entre ambas curvas, normalizada por el área debajo de la LPI.
 - $G = \frac{A}{A+B}$
- Acotado en el intervalo $[0, 1]$. Cumple con las mismas propiedades que CL.



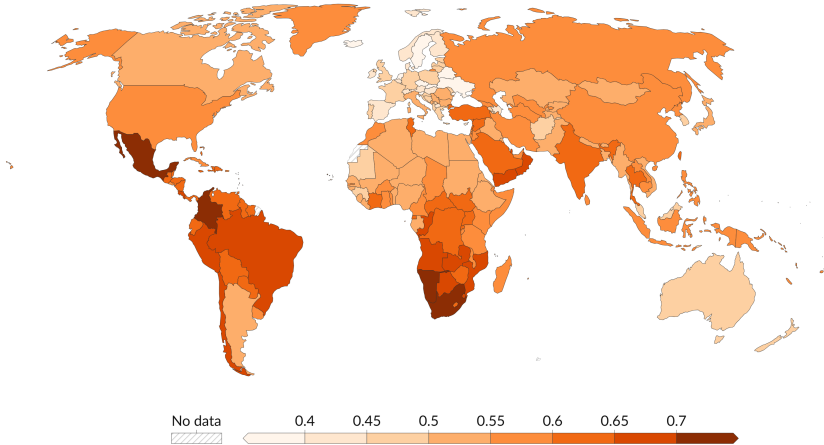
Desigualdad - medición

- Podemos medir la desigualdad en muchas variables que nos interesen.
- Ingreso vs riqueza.
- Concentrarse en el ingreso tiene ciertas ventajas.
 - Disponibilidad y fuentes de datos.
 - Ventajas para la modelización.
 - Autores como Piketty, Saez, o Zucman interesantes avances en la medición de la desigualdad/concentración de la riqueza.



Income inequality: Gini coefficient (before tax), 2023

The Gini coefficient¹ measures inequality on a scale from 0 to 1. Higher values indicate higher inequality. Inequality is measured here in terms of income before taxes and benefits.



Data source: World Inequality Database (WID.world) (2025)

OurWorldinData.org/economic-inequality | CC BY

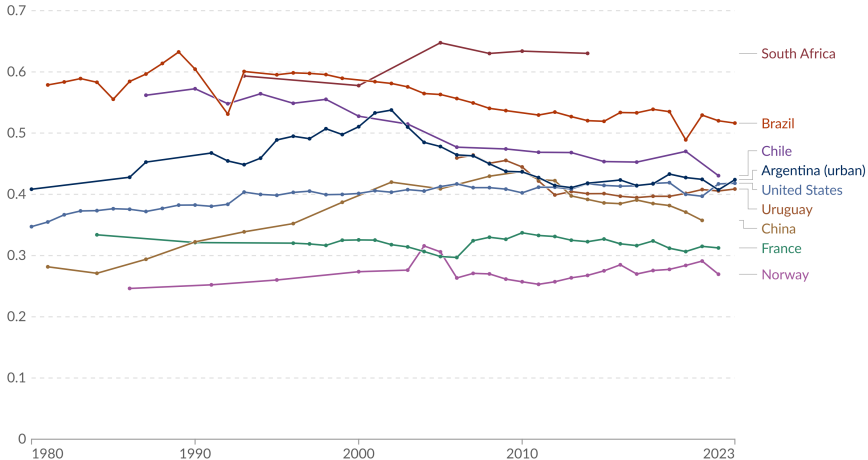
Note: Income is measured before payment of taxes and non-pension benefits, but after the payment of public and private pensions.

Figure: ourworldindata.org



Income inequality: Gini coefficient, 1980 to 2023

The Gini coefficient¹ measures inequality on a scale from 0 to 1. Higher values indicate higher inequality. Depending on the country and year, the data relates to income (measured after taxes and benefits) or to consumption, per capita².



Data source: World Bank Poverty and Inequality Platform (2025)

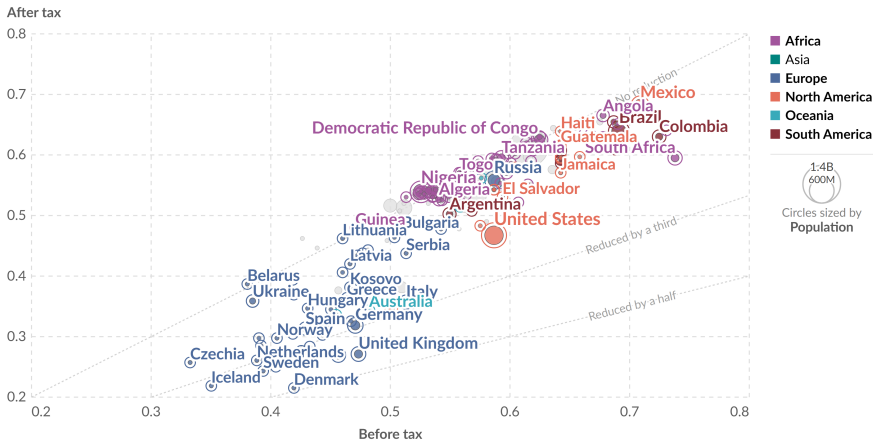
OurWorldinData.org/economic-inequality | CC BY

Figure: ourworldindata.org



Income inequality: Gini coefficient before and after tax, 2023

Inequality is measured in terms of the Gini coefficient¹ of income before taxes on the horizontal axis and after taxes on the vertical axis.



Data source: World Inequality Database (WID.world) (2025)

OurWorldinData.org/economic-inequality | CC BY

Note: Before tax income is measured before payment of taxes and non-pension benefits, but after the payment of public and private pensions.

Figure: ourworldindata.org



Desigualdad de riqueza

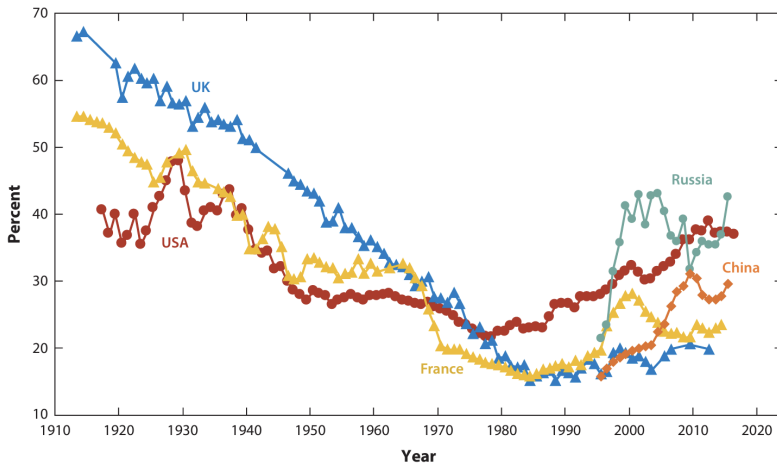


Figure: Top 1% - Zucman (2019)



Desigualdad de riqueza

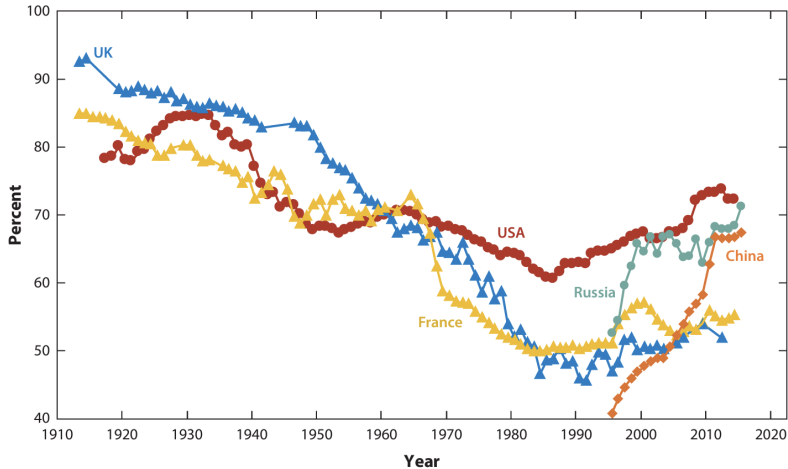


Figure: Top 10% - Zucman (2019)



Desigualdad de riqueza

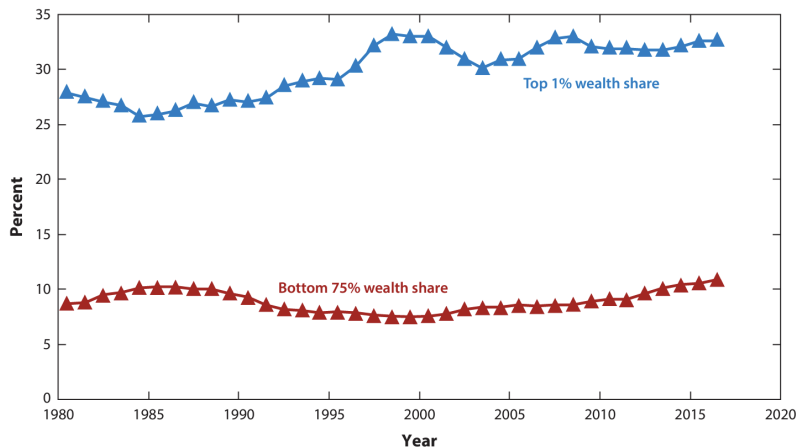


Figure: China, EEUU y Europa - Zucman (2019)



Preferencias por Redistribución



Redistribución

- Podemos pensar a la política social como una herramienta de expansión de capacidades de los más necesitados.
- Los estados de bienestar modernos buscan tanto redistribuir de ricos a pobres como proveer algún nivel de *social insurance*.
- El grado de redistribución se determina a partir de las preferencias de la sociedad.
 - Aunque son más importantes en una democracia, incluso en dictaduras los gobernantes toman en cuenta las preferencias de los ciudadanos.
- Distintos enfoques para pensar cómo las preferencias por redistribución impactan en las políticas públicas.



Redistribución

- ¿De qué dependen mis preferencias por redistribución?
 - De mi posición en la escalera
 - De la posición que espero tener en la escalera
 - Aversión al riesgo
 - Por tanto, mis creencias importan, así como los atributos y las experiencias personales que las forman
 - » e.g. crianza, educación, adoctrinamiento, cultura, raza, género.
 - Nivel de desigualdad que considero aceptable
 - Efecto que espero que la desigualdad tenga en otras variables (crimen, estabilidad política, etc)
- **Alesina & Giuliano (2011)** revisan modelos canónicos de preferencias por redistribución.



Alesina & Giuliano (2011)

El "caballo de batalla" en economía política para modelar preferencias por redistribución es el de **Meltzer y Richard (1981)**.

- Agentes racionales e informados (no hay ilusión fiscal), que difieren en productividad (α_i).
- Buscan maximizar su propia utilidad, que es función de su consumo individual:
 $u_i = u(c_i)$
- El instrumento de redistribución es un *flat tax rate* (t) sobre los ingresos, cuya recaudación se reparte en partes iguales entre los agentes.
- Los impuestos generan una pérdida de eficiencia igual a wt^2 .



Meltzer y Richard (1981)

- Partes importantes del modelo:
 - Votantes solo se preocupan por su consumo (ingreso). Función de utilidad:
 $u_i = u(c_i)$
 - Diferencias en productividad e ingreso. Productividad individual (α_i) y media (α^A)
 - Única política es una transferencia de suma fija, financiada con impuesto lineal en los ingresos (t)
 - Impuestos generan una pérdida de eficiencia wt^2
 - La elección del impuesto y el nivel de transferencias se da siguiente el teorema del votante mediano



Meltzer y Richard (1981)

- Suponiendo presupuesto equilibrado y que todos reciben la transferencia:
$$c_i = y_i = \alpha_i(1 - t) + \alpha^A t - wt^2$$
- La tasa impositiva de equilibrio es la que maximiza el consumo del votante con la productividad mediana (α^M): $t = \frac{\alpha^A - \alpha^M}{2w}$
- La tasa impositiva y la transferencia es mayor entre mayor sea la distancia entre la productividad (ingreso) medio y mediana.
- ¿Por qué el tamaño del Estado ha aumentado en las últimas décadas?



Benabou and Ok (2001)

- En democracia, el poder político está distribuido a las masas ¿Por qué no vemos más redistribución y más expropiaciones?
 - Estas políticas podrían afectar negativamente el crecimiento y la población lo sabe
 - Aquellos con ingresos menores al promedio podrían estar en contra de mayor redistribución por perspectivas de movilidad ascendente
- Hipótesis de Prospect of Upward Mobility (POUM)
- Tres supuestos de PUOM:
 - Cierta persistencia en las políticas públicas
 - Los individuos no son demasiado aversos al riesgo
 - Cierta expectativa de mayor riqueza futura



Benabou and Ok (2001)

- Los individuos se preocupan por su ingreso actual y futuro
 - Dos períodos. Función de utilidad: $u_i = u(c_{i1}, c_{i2})$
 - Shocks a la productividad individual: $y_{i2} = \alpha_i + \varepsilon_{i2}$
- Restricción presupuestaria del consumidor, sin factor de descuento
$$(y_{i1} + E(y_{i2}))(1 - t) + ty_1^A + tE(\gamma_2^A) - 2wt^2 = c_{i1} + c_{i2}$$
- La tax rate se decide en el período 1 y se mantiene fija en el período 2, donde la productividad es incierta
 - Individuo vota en el período 1 en base a su distancia con el ingreso mediano en 1 (conocida) y lo que espera será en 2 (no conocida)



Benabou and Ok (2001)

- Una interpretación posible de la PUOM se basa en pura racionalidad
 - Depende de ciertos parámetros y formas funcionales
- Otra posibilidad es que los agentes sean demasiado optimistas
- También puede haber factores normativos o ideológicos que introducimos en los próximos modelos



Desigualdad en U_i - Consumo

- Los individuos pueden preocuparse por la distribución del ingreso porque eso los afecta directamente en su utilidad, o por visiones sobre lo que es una sociedad justa
- Vamos a ver primero un caso donde solo importan los efectos de la desigualdad en el consumo propio
- $U_{it} = \sum_{t=p}^T u(c_{it}(\dots Q_t))$
 - donde c_{it} es el consumo y Q_t es una medida de desigualdad de ingreso. Notar que el consumo depende de otras variables no especificadas, y podría depender de la desigualdad pasada o esperada.



Desigualdad en U_i - Consumo

- Nos preocupa la desigualdad solo por su efecto en nuestro propio ingreso
- Nos va a importar el signo de $\frac{\partial C_t}{\partial Q}$ para distintos niveles de consumo/ingreso
- Podría ser que incluso los ricos sean afectados negativamente por la desigualdad y así favorezcan mayor redistribución
 - Externalidades: inversión en educación requiere financiamiento, pero genera spillovers positivos
 - Crimen y derechos de propiedad
 - Incentivos: mayor desigualdad puede generar incentivos para el esfuerzo y la acumulación de capital



Desigualdad en U_i - Justicia Social

- Ahora vamos a incluir la idea de justicia social
 - Nos preocupa la desigualdad más allá de sus efectos sobre nuestro propio consumo
- $U_i = \sum_{p=t}^T \left(\beta^t \left(u(c_{it}(\dots Q_t)) - \delta_i (Q - Q_i^*)^2 \right) \right)$
 - donde Q_i^* representa el nivel ideal de desigualdad para cada individuo, y δ_i el costo de alejarse de Q_i^*
- Podemos tener distintos tipos ideales
 - Aunque en la realidad esto puede ser un continuo



Desigualdad en U_i - Justicia Social

- Tipos ideales de preferencias:
 - Visión libertarian: $Q^* = Q^L$, ingreso determinado enteramente por el mercado sin redistribución.
 - Visión de eficiencia: $Q^* = Q^E$, donde $Q^E \geq Q^L$ dependiendo de cuál de los tres canales anteriores domine.
 - Visión comunista: $Q_i^C = 0$, no se tolera ninguna desigualdad.
 - Visión rawlsiana: Q^R , distribución obtenida luego de que se igualan las utilidades detrás del velo de la ignorancia.
- En la práctica, los agentes suelen ajustar sus creencias para limitar el impacto sobre su consumo.
 - E.g. individuos de mayores ingresos enfatizan el efecto incentivo de la desigualdad en mayor manera que los de ingresos menores.



Fairness

- Las preferencias respecto al nivel de desigualdad suelen vincularse con un sentido (posiblemente no bien definido) de justicia.
- Sea el ingreso $y_i = e_i + l_i$, donde e_i es el factor esfuerzo y l_i es el factor suerte. Luego, la desigualdad es función de la desigualdad por esfuerzo y la desigualdad por suerte

$$Q = F(Q^e, Q^l)$$

- En este caso, las preferencias considerarán el efecto de Q sobre el consumo, y la desutilidad de los desvíos respecto a Q_i^{e*} y Q_i^{l*} .
 - Las preferencias podrían ser tales que $Q_i^{e*} \geq Q_i^{l*}$, y la sensibilidad ante desvíos en cada dimensión podría ser diferente.
- Dificultades para definir y medir.
 - ¿Genética? ¿Herencia?
- Múltiples equilibrios vía policy (e.g. USA vs Europa).



Evidencia

- Alesina y Giuliano presentan evidencia de cada modelo con datos para USA y Europa
 - Consecuencias observacionales: "si tal modelo fuese cierto, qué debería ocurrir o no ocurrir?"
 - Prestar atención al uso de las variables de control y grupos de comparación
- Por ejemplo: mayores ingresos asociados a menores preferencias por redistribución. Una vez que controlamos por ingresos, mayor educación asociada a menor preferencia por redistribución (evidencia de perspectivas de movilidad ascendente?)



Bibliografía



Bibliografía

- Perkins et al (2013) Cap. 6 (pp.165-180)
- Alesina y Giuliano (2011)

